

## Douanekamer: herziening douanewaarde wél mogelijk

*De hoogte van het recht wordt in veel gevallen bepaald door het tarief (classificatie en oorsprong) en de douanewaarde. De douanewaarde is echter lang niet in alle gevallen interessant, want als het douanerecht nul procent is, dan maakt het niet veel meer uit over welke douanewaarde dit nulrecht wordt geheven. Het komt bij toepassing van het nulrecht geregeld voor dat wanneer er meerdere transacties in een reeks zijn, dan toch de hogere transactiewaarde wordt gekozen, terwijl ook gekozen had kunnen worden voor een lagere waarde.*

*Maar wat gebeurt er nu, als de inspecteur later concludeert dat het nulrecht ten onrechte wordt gehanteerd en van mening is dat douanerechten moeten worden nagevorderd. Dan komt de importeur natuurlijk “bedrogen” uit, als hij het douanerecht moet betalen over een “te hoge” douanewaarde. Is het dan nog mogelijk om alsnog een beroep te doen op de lagere transactiewaarde?*

### **Inspecteur: herziening niet mogelijk**

De inspecteur vond, ten tijde van het opleggen van de UTB, dat herziening van de douanewaarde niet meer mogelijk was. “Eens gekozen, blijft gekozen” aldus de inspecteur. Maar hoe zit dat dan met de mogelijkheid van herziening die artikel 78 CDW biedt? Het is toch immers mogelijk om elementen uit de aangifte te herzien en de douanewaarde is daar een voorbeeld “Eens gekozen, blijft gekozen” van?

**aldus de inspecteur**

Met een verwijzing naar het arrest Overland Footwear Ltd (C-468/03) stelde de inspecteur dat de importeur een bewuste keuze had gemaakt om de hogere transactiewaarde te hanteren en daar niet meer op kon terugkomen. Door het kiezen van de hogere transactiewaarde was een douanewaarde gekozen die wettelijk juist was en daarom was er geen sprake van een vergissing, aldus de inspecteur. De inspecteur stelde daarom, nadat hij de controle had afgerond, vast dat een hoger douanerecht moest worden betaald voor de goederen als gevolg van de gewijzigde classificatie, maar weigerde om het verzoek tot herziening van de douanewaarde in behandeling te nemen.

### **Rechtbank Noord-Holland: herziening niet mogelijk**

Wij vonden dat een onjuist standpunt en hebben daarom bezwaar en ook beroep bij de Rechtbank Noord-Holland ingediend. De inspecteur vond de Rechtbank echter op zijn weg want deze verklaarde het beroep ongegrond.

De Rechtbank overwoog dat er sprake was van “een bewuste keuze van eiseres om zich er niet van te vergewissen of zij de mediaspelers niet tegen een te hoge douanewaarde aangaf omdat er geen financiële belangen voor haar op het spel stonden gelet op het tarief dat voortvloeide uit de door haar aangegeven goederencode” en dat er daarom “geen grond is tot verlaging van de douanewaarde omdat geen sprake is van een vergissing van eiseres.”

### **Gerechtshof Amsterdam: herziening wél mogelijk**

Onlangs heeft de Douanekamer van het Gerechtshof Amsterdam – we hebben hoger beroep tegen het oordeel van de Rechtbank ingesteld – echter geconcludeerd dat dit oordeel onjuist is.

De Douanekamer concludeert dat het hanteren van een “te hoge” douanewaarde niet los kan worden gezien van het feit dat de belanghebbende in de veronderstelling was – achteraf blijkt ten onrechte – dat een nulrecht kon worden toegepast. Daarom kan de keuze voor de tweede transactie niet als bewuste keuze worden gekwalificeerd en moet de inspecteur alsnog de herziening van de douanewaarde inhoudelijk beoordelen en opnieuw over het herzieningsverzoek beslissen.

Wij zijn van mening dat deze uitspraak in hoger beroep recht doet aan de “economisch realistische” en wettelijk ook toegestane douanewaarde. Eén ding is duidelijk, het kan een zeer grote invloed hebben op de douanewaarde, ook bij andere bedrijven.

## Conclusie

In de ogen van de inspecteur heeft de importeur een bewuste keuze gemaakt en kon zij daarom niet alsnog een beroep doen op de lagere douanewaarde.

Hieruit blijkt wel dat het van essentieel belang is om in zo’n geval een Bindende Tariefinlichting te hebben, zodat niet alsnog discussie hierover kan ontstaan. Zeker niet als ook nog een “te hoge” douanewaarde is gebruikt en de inspecteur weigert om de douanewaarde te herzien. Met de

## De inspecteur moet alsnog de herziening van de douanewaarde inhoudelijk beoordelen

uitspraak van de Douanekamer wordt nu echter recht gedaan aan de situatie zoals die was. Het vergt enig “stug doorprocederen”, maar de inspecteur moet alsnog de herziening van de douanewaarde inhoudelijk beoordelen en – als daartoe dan ook voldoende bewijs is – de lagere transactiewaarde als uitgangspunt nemen.

Conclusie is dus dat het zinvol kan zijn om kritisch vast te stellen of de inspecteur wel terecht een formeel standpunt inneemt zoals in de onderhavige casus. Wilt u meer informatie over douanewaarde, classificatie of een andere kwestie, neem dan gerust contact met ons op ([info@douaneadvies.nl](mailto:info@douaneadvies.nl)) of kijk voor meer informatie op de internetsite [www.customsknowledge.nl](http://www.customsknowledge.nl).

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaardt Customs Knowledge geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Dit artikel is niet bedoeld als een specifiek advies. Zie in dit kader ook de Algemene Voorwaarden van Customs Knowledge BV.