

## Lidstaten laten tegenstrijdige BTI's voortbestaan

*Een ieder heeft de mogelijkheid om inlichtingen betreffende de toepassing van de douanewetgeving te verzoeken, zo blijkt uit artikel 11 CDW. In artikel 12 CDW wordt dieper ingegaan op de afgifte van onder andere bindende tariefinlichtingen (BTI's). Zoals uit dit laatste artikel blijkt, binden deze tariefinlichtingen de douaneautoriteiten tegenover de verkrijger van die inlichting. Dit betekent zoveel dat de rechthebbende aanspraak kan maken op de BTI en de Douane vervolgens verplicht is deze BTI te volgen. Maar hoe zit het nu met tegenstrijdige BTI's?*

### Altijd dezelfde goederencode voor het zelfde product ...

Een BTI gaat over de indeling van goederen in de (meestal) Gecombineerde Nomenclatuur. Iedereen die zich met classificatie bezighoudt, weet dat goederen slechts vatbaar zijn voor indeling onder één GN-code. Doet de Douane haar werk goed, dan betekent dit dat in de BTI de enige juiste code staat. Dit betekent ook dat dezelfde goederen van een andere aangever of importeur dan ook onder die code moeten worden ingedeeld. Natuurlijk moet het dan wel over dezelfde goederen gaan. Vaak kan dat gemakkelijk aan de hand van de beschrijving van het artikel, soms is dat iets moeilijker.

Het vorenstaande lijkt overigens ook logisch gezien vanuit het bestaan van een openbare databank (de EBTI-databank) waarin alle door de verschillende lidstaten afgegeven BTI's zijn opgeslagen. Deze databank is voor een ieder beschikbaar. Met uitzondering van de naam van de rechthebbende en vertrouwelijke informatie, staat in die databank alle informatie die ook in de originele BTI staat.

Op basis van de informatie uit de EBTI-databank is het dus ook mogelijk om een goed beeld te krijgen van de indeling van bepaalde soorten goederen (met name goederen waarvoor eerder BTI's zijn afgegeven). En ook al kan uitsluitend de rechthebbende zich op een BTI beroepen, als kan worden aangetoond dat het dezelfde goederen betreft, dan zou het toch niet anders moeten zijn dan dat over de indeling geen discussie bestaat. Helaas is de praktijk wel eens anders!

### Toch verschillende goederencodes in BTI's - hoe te voorkomen?

Hoewel het BTI-systeem is opgezet om duidelijkheid en zeker ook uniformiteit en eenduidigheid te creëren bij het indelen van goederen, is dat vaak niet het geval. Het gebeurt steeds vaker dat in de EBTI-databank BTI's zijn opgenomen met verschillende goederencodes terwijl het – voor de classificatie – om dezelfde goederen gaat. Een korte speurtocht leidt niet zelden tot verbazingwekkende resultaten.

Een aantal voorbeelden: Opgevulde pluche beestjes worden door verschillende lidstaten verschillend ingedeeld. Hetzelfde geldt voor massageolie. Lidstaten gaan daar dus verschillend mee om. En het zal uiteraard niet verbazen dat bij verschillende codes veelal verschillende percentages douanerecht horen. Eigenlijk zouden dergelijke situaties niet mogelijk moeten zijn.

De lidstaten moeten namelijk, voordat ze een BTI afgeven, vaststellen of er al een BTI voor dergelijke goederen is afgegeven. Zodra wordt vastgesteld dat er een BTI bestaat, is de lidstaat die de BTI gaat afgeven in beginsel gehouden om de indeling van die eerdere BTI te volgen. Wanneer men het niet eens is met die indeling vindt, volgens een vastgestelde procedure, overleg plaats tussen de lidstaten om tot een oplossing te komen.

**De lidstaten moeten, voordat ze een BTI afgeven, vaststellen of er al een BTI voor dergelijke goederen is afgegeven**

Soms moet een dergelijk geschil worden beslecht in Brussel, maar één ding is zeker; men komt steeds tot overeenstemming. In theorie betekent dit dus dat – indien alle partijen het goed doen – er nooit twee (of meer) verschillende goederencodes in BTI's kunnen zijn opgenomen voor hetzelfde soort goederen. Toch gebeurt dit wel.

Mogelijke oorzaak is dat de databank zo groot is geworden dat het niet meer mogelijk is om effectief en efficiënt na te kunnen gaan of eerder BTI's zijn afgegeven voor dezelfde soort goederen. Wellicht werkt het systeem van sleutelwoorden zoals dat wordt gebruikt niet naar tevredenheid. Of misschien wordt er niet of niet op de juiste wijze gekeken naar eerder afgegeven BTI's. Allemaal mogelijke oorzaken waar externe partijen (buiten de Douane) weinig invloed op kunnen uitoefenen. In ieder geval blijkt dat het afgeven van BTI's mensenwerk is; en vergissen is nu eenmaal ook menselijk.

In de praktijk leidt dit nog wel eens tot vreemde situaties. Een aantal keer hebben we een dergelijke omissie vastgesteld. De reactie was meestal dat de Inspecteur dan aangaf dat er weliswaar BTI's bestonden voor de goederencode die de importeur voorstond, maar dat de Inspecteur ook BTI's had gevonden waaruit het standpunt van de Inspecteur bleek. Naar onze mening een beetje vreemde benadering. Het gaat er niet om wie in een bepaalde situatie gelijk heeft of ongelijk, het gaat erom dat de betreffende goederen op de juiste wijze worden ingedeeld. Noem het waarheidsvinding. En als blijkt dat er onduidelijkheid bestaat over de indeling van bepaalde goederen, dan ligt het voor de hand dat die onduidelijkheid wordt weggenomen.

Dat betekent dan in ieder geval dat de “verkeerde BTI's” moeten worden ingetrokken. Naar onze ervaring vindt er echter weinig van zulk overleg plaats en worden “verkeerde BTI's” ook niet vaak ingetrokken.

Het gevolg hiervan kan zijn dat een houder van een “verkeerde BTI” hoewel hij daartoe niet verplicht is, in de meeste gevallen geen andere keus heeft dan gebruik te maken van zijn BTI (denk aan de gevolgen indien een BTI is afgegeven, die BTI niet wordt gevolgd en dat dit wordt vastgesteld tijdens een CNI) terwijl zijn concurrent voor dezelfde soort goederen een andere BTI heeft en daarmee op legale wijze goederen invoert tegen een lager tarief.

Dat dit tot een ongewenste situatie leidt, zal duidelijk zijn. Zeker als de douaneadministratie op de hoogte is of wordt gesteld van het bestaan van deze ongelijke situatie en vervolgens geen actie onderneemt om deze ongelijke behandeling een halt toe te roepen. Laten we hopen dat er in de toekomst dan ook meer overleg en afstemming plaatsvindt.

## Conclusie

Heeft u ook te maken met tegenstrijdige of onjuiste BTI's en wilt u in bezwaar of beroep? Wilt u een BTI aanvragen of anderszins van gedachten wisselen over deze en aanverwante douaneonderwerpen? Neemt u dan gerust contact met ons op. Voor vragen of opmerkingen over dit onderwerp kunt u contact opnemen met Bart Boersma ([bart.boersma@douaneadvies.nl](mailto:bart.boersma@douaneadvies.nl)) of Bram van Breukelen ([bram.vanbreukelen@douaneadvies.nl](mailto:bram.vanbreukelen@douaneadvies.nl)).

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaardt Customs Knowledge geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Dit artikel is niet bedoeld als een specifiek advies. Zie in dit kader ook de Algemene Voorwaarden van Customs Knowledge BV.