



Standpunt douane over indeling LCD-schermen op losse schroeven

Al vele jaren worden talrijke procedures gevoerd over de indeling van monitoren. Het gaat dan steeds om de vraag of het een "computermonitor" is (0% douanerecht) of "videomonitor" (in beginsel 14% douanerecht). De verschillende rechtelijke colleges in Nederland hebben al vele uitspraken gedaan, maar de Hoge Raad heeft aan het Hof van Justitie verzocht meer duidelijkheid te scheppen. Dat heeft het Hof nu gedaan. En waarschijnlijk heeft dit arrest grote gevolgen.

Procedures bij de inspecteur en de Douanekamer

In deze procedure gaat het om monitoren van 23 inch met diverse aansluitingen, waaronder een DVI-aansluiting. Als gevolg van deze aansluiting heeft de inspecteur in 2004 het standpunt ingenomen dat classificatie in GS-post 8528 moet plaatsvinden, als videomonitor. Belanghebbende was het daar niet mee eens en diende bezwaar in. Dat werd echter afgewezen omdat de monitoren niet *uitsluitend* bedoeld waren voor gebruik in combinatie met een computer. Daarbij liet de inspecteur zich waarschijnlijk leiden door een GN-toelichting, maar ook door een besluit van de staatssecretaris en een indelingsverordening.

Het beroep bij de Douanekamer van het Gerechtshof Amsterdam was voor Belanghebbende positief. Deze was van mening dat deze monitoren zich bij uitstek leenden voor gebruik door ontwerpers, grafici en dergelijke beroepsbeoefenaren gebruik als spelcomputer niet zinvol en nuttig is. Ook gezien de prijs lag gebruik als videomonitor niet voor de hand. De Douanekamer oordeelde daarom dat het product moest worden ingedeeld als computermonitor.

De Hoge Raad: prejudiciële vragen

De Hoge Raad meende, anders dan de douanekamer, dat zij niet zonder meer een uitspraak kan doen en stelt daarom prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie. Daarbij verzocht zij onder meer een antwoord op de vraag aan de hand van welke criteria of omstandigheden monitoren moeten worden ingedeeld, die zowel videobeelden of computerbeelden kunnen weergeven. Ook vraagt de Hoge Raad zich af of de indelingsverordening die voor een soortgelijk product is afgegeven op het onderhavige product van toepassing is, en zo ja, of deze indelingsverordening wel geldig is.

Hof van Justitie: "hoofdzakelijk gebruik"

De inspecteur en ook de Staatssecretaris (en zelfs de Europese Commissie) stellen zich op het standpunt dat wanneer een monitor beelden *kan* weergeven die niet afkomstig zijn van een automatische gegevensverwerkende machine (ik zal dat hierna toch maar computer noemen) de monitor als videomonitor moet worden ingedeeld. Het Hof deelt deze mening echter niet. Zij is van mening dat moet worden beoordeeld of het





product een monitor is die "hoofdzakelijk in een dergelijk systeem wordt gebruikt", ofwel of de monitor hoofdzakelijk bedoeld is voor computerbeelden. Belangrijk is in dit kader dat het Hof voorbijgaat aan een GN-toelichting die voorschrijft dat een monitor alleen als computermonitor kan worden ingedeeld als deze *uitsluitend* computerbeelden kan weergeven. Dat doet het Hof omdat deze toelichting in strijd is met aantekening 5B op hoofdstuk 84. Zo blijkt maar weer eens dat GN-toelichtingen ook niet heilig zijn en niet altijd gevolgd kunnen worden.

Hof van Justitie: criteria die wel relevant zijn

Het Hof concludeert uiteindelijk dat de aansluitingen op het product niet van doorslaggevende betekenis zijn. Het is meer belangrijk om vast te stellen in welke mate het product verscheidene functies kan vervullen alsook welk prestatieniveau bij die functies wordt bereikt. Voorts verwijst het Hof naar de GS-toelichtingen van GS-post 8471. Daaruit blijkt dat ook andere kenmerken dan de aansluitingen belangrijk zijn, bijvoorbeeld het feit dat de monitor is ontworpen voor werk op korte afstand en de resolutie.

Hof van Justitie: de indelingsverordening

De Hoge Raad heeft ook aan het Hof verzocht om te oordelen of de onderhavige producten vallen onder het toepassingsbereik van een specifieke indelingsverordening. Deze indelingsverordening had betrekking op monitoren die een beelddiagonaal van 106 cm hadden en ook voorzien waren van onder meer een DVI-aansluiting.

Uit ervaring blijkt dat de inspecteur de laatste tijd veelvuldig – al dan niet terecht – verwijst naar een indelingsverordening ter motivering van zijn standpunt. Op grond van het Krings-arrest is dat ook niet onlogisch. Het moet dan echter wel gaan om goederen die in technisch opzicht identiek zijn. Het Hof concludeert hieromtrent in het onderhavige geval dat hier geen sprake van was nu er een verschil bestaat tussen plasmaschermen en LCD-schermen, maar ook gezien het feit dat de beelddiagonaal sterk afwijkend is (106 cm versus 58 cm), alsmede de verschillen in resolutie. Het feit dat de producten genoemd in de indelingsverordening en de onderhavige producten alle voorzien zijn van een DVI-aansluiting acht het Hof van onvoldoende betekenis. De conclusie is dan ook dat de indelingsverordening niet van toepassing is.

De gevolgen van dit arrest

Het arrest van het Hof is en blijft een antwoord op prejudiciële vragen. Voor de definitieve uitspraak zullen we dus de uitspraak van de Hoge Raad moeten afwachten. Anderzijds is nu wel (beter) bekend hoe de classificatie van monitoren moet plaatsvinden. Allerlei procedures die in de koelkast zijn gezet in afwachting van deze uitspraak en het arrest van de Hoge Raad, zouden dus langzaam weer kunnen worden opgestart, want de overwegingen van het Hof lijken mij voor veel situaties duidelijk. Ongetwijfeld zullen er echter ook legio situaties overblijven





waarbij dit arrest onvoldoende handreikingen voor de classificatie biedt. Ik denk dan ook dat het arrest van de Hoge Raad dat nog volgt, geenszins het laatste oordeel over de classificatie van monitoren zal vormen.

Gezien de eerdere standpunten van de inspecteur en de inhoud van dit arrest acht ik de kans groot dat ook in veel andere procedures het ingenomen standpunt onjuist was. Het is dan ook van belang dat u, als u op dit moment nog geen procedure voert maar eerder wel bent geconfronteerd met een onjuist classificatiestandpunt, tijdig een verzoek tot terugbetaling indient of een andere procedure begint.

Als u meer informatie wenst of een concrete casus hieromtrent heeft, neem dan gerust contact op met Customs Knowledge, bart.boersma@douaneadvies.nl

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed aanvaardt Customs Knowledge geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Dit artikel is niet bedoeld als een specifiek advies. Zie in dit kader ook de Algemene Voorwaarden van Customs Knowledge BV.

