



Gekruid of ongekruid, de soap blijft op de buis!

Inmiddels hebben de Rechtbank en het Gerechtshof al vele uitspraken gedaan over de vraag of pluimveevlees wel of niet voldoende gekruid is om te worden ingedeeld in hoofdstuk 16. Recent heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan over deze kwestie. Hoewel belanghebbende gelijk heeft gekregen, wordt de expliciete conclusie van de Advocaat Generaal niet gevolgd. Veel meer duidelijkheid is er dan ook niet ontstaan.

De procedure voor het Gerechtshof Amsterdam

In 2004 heeft de inspecteur een UTB opgemaakt voor een navordering omdat hij van mening was dat het kalkoenvlees onvoldoende was gekruid om in hoofdstuk 16 in te delen. Na een niet succesvol beroep bij de Rechtbank Haarlem heeft de belanghebbende hoger beroep ingediend bij de Douanekamer van het Gerechtshof Amsterdam.

Het Hof oordeelde – samengevat – dat gezien de inhoud van de aanvullende aantekening 6a op hoofdstuk 2, buiten twijfel moet worden gesteld dat de gehele oppervlakte van het vlees moet zijn gekruid, en dat, gelet op de bevindingen van het laboratorium bij het visuele onderzoek van het vlees, geconcludeerd moet worden dat dat niet het geval was. Daarom oordeelt zij dat terecht is ingedeeld in hoofdstuk 2.

Conclusie van de Advocaat Generaal

Naar aanleiding van het cassatieberoep heeft de Advocaat Generaal op 6 oktober 2008 een conclusie geschreven waarin zij – kort samengevat – concludeert dat de organoleptische onderzoeken niet juist zijn uitgevoerd en dat daarom de resultaten van de onderzoeken buiten beschouwing moeten worden gelaten.

Daarbij is volgens de Advocaat Generaal ten eerste van belang dat wanneer aan de hand van de visuele controle (met het blote oog) niet kan worden vastgesteld dat het vlees voldoende is gekruid, een smaakonderzoek moet worden uitgevoerd. Aangezien het Laboratorium dat niet heeft gedaan, schiet zij daar reeds in te kort. Voorts acht zij de wijze waarop het onderzoek wordt verricht (de bereiding maar ook de representativiteit van de monsters) niet juist.

Oordeel van de Hoge Raad

Wanneer de conclusie van de Advocaat Generaal zou worden gevolgd dan zou er een opzienbarend arrest van de Hoge Raad volgen. Hoewel het beroep inderdaad gegrond wordt verklaard, is de motivering echter geheel anders dan die van de Advocaat Generaal.





De Hoge Raad overweegt ten eerste dat de bevinding van het laboratorium klaarblijkelijk inhield dat het onderzochte vlees enerzijds bestond uit stukken kalkoenvlees die waarneembaar met het blote oog over de totale oppervlakte waren gekruid, en anderzijds uit stukken kalkoenvlees, die weliswaar aan de buitenzijde waren gekruid maar waarvan één zijde op het oog bijna geheel zonder peper was. Vervolgens concludeert de Hoge Raad dat het Hof terecht van mening is dat het vlees niet "over de totale oppervlakte is gekruid".

Zij vervolgt dan met de overweging dat gelet op de bevindingen van het laboratorium het onderzochte vlees uit twee soorten goederen bestond, te weten uit stukken vlees die als ongekruid kalkoenvlees moeten worden ingedeeld in hoofdstuk 2, alsmede uit stukken vlees die als bereid kalkoenvlees moeten worden ingedeeld in hoofdstuk 16. Uiteindelijk concludeert de Hoge Raad dat een dergelijke gemengde partij vlees met toepassing van algemene indelingsregel 3b wordt ingedeeld in de tariefpost van die stukken vlees waaraan de totale partij vlees zijn wezenlijke karakter ontleent. Aangezien uit de bevinding van het laboratorium volgt dat het onderzochte vlees overwegend bestond uit stukken vlees van hoofdstuk 16, dient de partij vlees als geheel in hoofdstuk 16 te worden ingedeeld, aldus de Hoge Raad.

Conclusie

Hoewel veel partijen hadden gehoopt op meer duidelijkheid over de wijze waarop het organoleptisch onderzoek moet worden verricht om vast te stellen of aan aanvullende aantekening 6a van hoofdstuk 2 is voldaan, levert deze uitspraak die duidelijkheid helaas niet. Nog steeds is niet duidelijk of de wijze waarop de douane haar organoleptische onderzoeken uitvoert wel juist is. Hoewel de Advocaat Generaal hier zeer stellig over was – zij vond dat de wijze waarop de onderzoeken werden verricht niet juist was – zullen er waarschijnlijk nieuwe procedures nodig zijn om hier uiteindelijk een oordeel over te krijgen.

Als u meer informatie wenst of een concrete casus hieromtrent heeft, neem dan gerust contact op met Customs Knowledge, bart.boersma@douaneadvies.nl

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed aanvaardt Customs Knowledge geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Dit artikel is niet bedoeld als een specifiek advies. Zie in dit kader ook de Algemene Voorwaarden van Customs Knowledge BV.

